

Bibliografia jest bardzo obszerna, podzielona na kilka części: podmiotową, przedmiotową, archiwalia, akty prawne, źródła elektroniczne. W bibliografii znajdują się bardzo liczne informacje o tekstach i wystąpieniach Kazimierza Czapieńskiego.

Autor ocenianego doktoratu podjął się realizacji bardzo ważnego, ciągle aktualnego problemu charakterystyki i oceny totalitaryzmu i szerzej autorytaryzmu. Zrobił to odwołując się do przykładu Polski okresu międzywojennego, stwierdzając istnienie w nim ugrupowań politycznych, lecz także filozofów aprobujących różne aspekty totalitaryzmu. Jest to ważne stwierdzenie, ponieważ dzisiaj zapomina się o tym. Stwierdza także istnienie w Polsce w okresie międzywojennym ugrupowań i myślicieli politycznych krytycznych wobec totalitaryzmu. Za jednego z najważniejszych polityków i myślicieli politycznych krytycznych wobec totalitaryzmu uznaje znaczącego polityka Polskiej Partii Socjalistycznej Kazimierza Czapieńskiego. Z pewnością rozprawa Rafała Kozłowskiego jest także krokiem w stronę wydobycia z niepamięci koncepcji Kazimierza Czapieńskiego.

Struktura pracy jest czytelna i służy realizacji zamierzenia badawczego sformułowanego w tytule. Na początku pracy przedstawia cel badania, hipotezę badawczą oraz metodę postępowania i konsekwentnie stosuje się do tych zaleceń. Swoje badanie dotyczące filozofii politycznej Kazimierza Czapieńskiego sytuuje w szerokim kontekście międzywojennej sytuacji społecznej, politycznej, ideowej. Wykorzystuje do tego obszerną literaturę.

Zasadniczo praca napisana jest poprawnie, choć występują też usterki, o czym piszę dalej.

Jednak, obok pozytywnej oceny przedstawionej dotychczas, mam także trochę pytań i zastrzeżeń. W „Zakończeniu” autor skupia się przede wszystkim na przedstawieniu znaczenia propozycji Kazimierza Czapieńskiego, tymczasem tytuł i treść pierwszych rozdziałów sugeruje potrzebę odniesienia się we wnioskach obecnych w „Zakończeniu” do szerszego kontekstu obecnego właśnie w pierwszych rozdziałach. Szkoda, że we wnioskach nie ma szerszej wypowiedzi dotyczącej odpowiedzi na pytanie, czy i w jakim stopniu propozycja rozumienia totalitaryzmu przedstawiona przez Czapieńskiego jest trafna, aktualna. Taką odpowiedź można wprowadzić wyczytać w rozprawie, lecz jest zbyt zdawkowa. Autor rozprawy pisze, że propozycja socjalizmu demokratycznego jest utopią (choć jest także aktualna), lecz nie objaśnia, co to znaczy. Doktorant przecenia znaczenia filozofii w uzyskaniu przez Polskę niepodległości i jej utrwaleniu. Jednocześnie nie docenia istnienia przed powstaniem niepodległej Polski instytucjonalnego wymiaru filozofii. Podobnie przecenia znaczenie