

Warszawa, 8 kwietnia 2026 r.

prof. dr hab. inż. Robert Nowak
Instytut Informatyki
Wydział Elektroniki i Technik Informacyjnych
Politechnika Warszawska
ul. Nowowiejska 15/19
00-665 Warszawa

Przewodniczący Rady Dyscypliny
Informatyka Techniczna i Telekomunikacja
prof. dr hab. inż. Krzysztof Patan
Uniwersytet Zielonogórski
ul. Safrana 2
65-516 Zielona Góra

**Konkluzja w recenzji rozprawy doktorskiej mgr. inż. Łukasza Kupracza
z tytułem „Metody predykcji w szeregach czasowych oparte na
sztucznej inteligencji w wybranych procesach złożonych”**

Na prośbę Rady Dyscypliny Informatyka Techniczna i Telekomunikacja Uniwersytetu Zielonogórskiego, wyrażonej w piśmie z dn. 13.03.2026, w związku z zaskarżoną decyzją Rady Dyscypliny Informatyka Techniczna i Telekomunikacja Zachodniopomorskiego Uniwersytetu Technologicznego w Szczecinie niniejszym dostarczam jednoznacznie konkluzję mojej recenzji z dn. 17.06.2024.

Przedłożona rozprawa nie spełnia wymagań stawianych rozprawom doktorskim, określone w art. 187 ustawy „Prawo o szkolnictwie wyższym” z 2018 r, z późniejszymi zmianami. Powody takiej decyzji zostały opisane w mojej recenzji z dn. 17.06.2024, zaś poprzednia konkluzja „rozprawa wymaga wprowadzenia poprawek i ponownego recenzowania” jest jedynie chęcią skłonienia Kandydata do wycofania rozprawy i złożenia stosownych poprawek, co moim zdaniem pozwoliłoby pozytywnie ocenić rozprawę.

Cytując ustawę:

Art. 187.

1. Rozprawa doktorska prezentuje ogólną wiedzę teoretyczną kandydata w dyscyplinie albo dyscyplinach oraz umiejętność samodzielnego prowadzenia pracy naukowej lub artystycznej.
2. Przedmiotem rozprawy doktorskiej jest oryginalne rozwiązanie problemu naukowego, oryginalne rozwiązanie w zakresie zastosowania wyników własnych badań naukowych w sferze gospodarczej lub społecznej albo oryginalne dokonanie artystyczne.

3. Rozprawę doktorską może stanowić praca pisemna, w tym monografia naukowa, zbiór opublikowanych i powiązanych tematycznie artykułów naukowych, praca projektowa, konstrukcyjna, technologiczna, wdrożeniowa lub artystyczna, a także samodzielna i wyodrębniona część pracy zbiorowej.
4. Do rozprawy doktorskiej dołącza się streszczenie w języku angielskim, a do rozprawy doktorskiej przygotowanej w języku obcym również streszczenie w języku polskim. W przypadku gdy rozprawa doktorska nie jest pracą pisemną, dołącza się opis w językach polskim i angielskim.

W rozprawie doktorskiej Kandydat przedstawił własne badania dotyczące zakażeń wirusem SARS-CoV-2, inflacji, dostarczając modele pozwalające na predykcję tych wartości. Kandydat nie odniósł się do wyników innych metod, znanych z literatury. Wszystkie porównania zawarte w rozprawie dotyczą metod dostarczonych przez Kandydata. Podobnie badania wpływu parametrów czy wpływu uwzględnienia dodatkowych danych na wyniki dotyczą wyłącznie metod Kandydata. Tym samym Kandydat nie uwzględnia innych badań, analizy podobnych danych podobnymi metodami predykcyjnymi, które są publikowane w literaturze światowej, także w formie otwartej. Predykcja zachorowań wirusa SARS-CoV-2, predykcja inflacji, jest popularnym tematem badawczym, w czasach pandemii powstały tysiące prac, wiele modeli predykcyjnych, w tym modele stosujące podobne metody jak Kandydat. Jest dostępnych wiele baz danych pozwalających na własne analizy. Wobec braku uwzględnienia choćby kilku innych wyników i odniesienia się do nich, jestem zmuszony sformułować negatywną konkluzję dotyczącą niedostatecznej ogólnej wiedzy teoretycznej oraz braku umiejętności samodzielnego prowadzenia pracy naukowej.


Wątpliwości budzą opisy przedstawianych własnych metod, które w mojej poprzedniej recenzji proponuję uściślić, ujednostoić i uprościć. W opisach są błędy, nie ma wniosków z wielu badań, wyniki są przedstawiane niewłaściwie. Rozprawa nie jest spójna, te same treści są powtarzane kilkakrotnie. Dodatkowo w tekście znajdują się informacje nieprawdziwe, we wstępie (str. 7) pojawia się zdanie: „Pandemia COVID-19 wywołana przez wirus SARS-CoV-2 przyniosła ludzkości więcej ofiar niż jakikolwiek ze znanych kataklizmów naturalnych, konfliktów zbrojnych oraz pandemii.” Tego typu błędy także świadczą o niedostatecznej ogólnej wiedzy teoretycznej.

Uzupełniając konkluzję załączam pierwotną recenzję oraz pisemną odpowiedź Kandydata mgr. inż. Łukasza Kupracza na tę recenzję.

Załączniki:

1. recenzja z dn. 17.06.2024;
2. odpowiedź Kandydata, mgr. inż. Łukasza Kupracza, z dn. 09.09.2024.

Robert Nowak

Zastępca Dyrektora
Instytutu Informatyki ds. Nauki

dr hab. inż. Robert Nowak