

dr hab. inż. Ewa Więcek-Janka, prof. PP

Poznań, 15.06.2023r.

doktor habilitowana w dyscyplinie:

nauki o zarządzaniu i jakości

Politechnika Poznańska

Wydział Inżynierii Zarządzania

Zakład Marketingu i Rozwoju Organizacji

ul. J. Rychlewskiego 2

60-965 Poznań

RECENZJA ROZPRAWY DOKTORSKIEJ

mgr Moniki Inków

**pt. „UWARUNKOWANIA DOJRZAŁOŚCI INNOWACYJNEJ PRZEDSIĘBIORSTW
INFORMATYCZNYCH”**

napisanej w Uniwersytecie Zielonogórskim

pod kierunkiem naukowym dra hab. inż. Wiesława Danielaka, prof. UZ

w dyscyplinie: nauki o zarządzaniu i jakości

1. OPINIA OGÓLNA

Podstawą sporządzenia recenzji jest w zakresie formalnym uchwała Senatu Uniwersytetu Zielonogórskiego z dnia 24.04.2023 informujące mnie o tym, a w zakresie merytorycznym ustawa z dnia 20 lipca 2018r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz.U. z 2018, poz. 85 z późn. zm.) w sprawie szczegółowego trybu i warunków przeprowadzania czynności w przewodzie doktorskim, w postępowaniu habilitacyjnym oraz w postępowaniu o nadanie tytułu profesora (Dz.U. z 2018 r., poz.261).

Przedłożona mi do recenzji dysertacja doktorska przygotowana przez Panią mgr Monikę Inków (Autorkę) wpisuje się w nurt rozważań na temat profesjonalizacji zarządzania, tu: szczególnie dotyczącym dojrzałości innowacyjnej przedsiębiorstw. Dotyczy problemu naukowego, jakim jest rozpoznanie, sklasyfikowanie a następnie ocenę poziomu dojrzałości innowacyjnej przedsiębiorstw branży IT w województwie lubuskim. Zgodnie z wymogami obowiązujących przepisów recenzja jest podzielona na trzy główne części podlegające ocenie:

- oryginalność rozwiązania problemu naukowego;
- ogólna wiedza teoretyczna;
- umiejętność prowadzenia pracy naukowej.

2. Ocena oryginalności rozwiązania problemu naukowego

Ocena oryginalności rozwiązania problemu naukowego przedłożonej dysertacji doktorskiej została sporządzona z uwzględnieniem:

- znaczenia problematyki podjętej w recenzowanej rozprawie,
- zgodności tematu dysertacji z zawartością opracowania,
- struktury pracy,
- zastosowanego „języka” i formalnej strony rozprawy.

2.1. Znaczenie problematyki podjętej w rozprawie

Przedmiotem rozprawy jest ocena dojrzałości innowacyjnej przedsiębiorstw branży IT w województwie lubuskim. Zdaniem Autorki niniejszego opracowania, badacze do tej pory nie poświęcali wystarczającej uwagi roli zdolności dynamicznych, w szczególności zdolności dynamicznych innowacyjnych, w procesie kształtowania dojrzałości innowacyjnej polskich przedsiębiorstw. Tymczasem istnieje wiele głosów w piśmiennictwie światowym, które podkreślają, że przedsiębiorstwa działające w zmiennym otoczeniu mogą osiągać trwałą przewagę konkurencyjną jedynie poprzez ciągłe opracowywanie nowych rozwiązań innowacyjnych. Aby to osiągnąć, przedsiębiorstwa muszą nieustannie doskonalić posiadane zasoby oraz zdolności do identyfikacji, dostrzegania i wykorzystywania szans, czyli zdolności dynamicznych.

Jednakże, w polskim kontekście, rola tych zdolności w kształtowaniu dojrzałości innowacyjnej przedsiębiorstw nie została dostatecznie zbadana. Pomimo istniejących doniesień w literaturze światowej, brakuje dogłębnej analizy ich wpływu na polskie przedsiębiorstwa oraz konsekwencji wynikających z osiągnięcia określonego poziomu dojrzałości innowacyjnej. Jest to istotne, ponieważ zdolności dynamiczne stanowią kluczowy czynnik umożliwiający opracowywanie nowych innowacji, które są nieodzowne dla utrzymania przewagi konkurencyjnej w dynamicznym otoczeniu.

Autorka zidentyfikowała lukę poznawczą dotyczącą niewystarczająco głębokiej analizy w omawianym zakresie i zaproponowała opracowanie metodyki oceny poziomu dojrzałości innowacyjnej. Z uwagi na charakter otoczenia, w którym działają obecnie przedsiębiorstwa oraz fakt, że podejście zasobowe jest niewystarczające, dla wyjaśnienia tego, w jaki sposób przedsiębiorstwa mogą osiągać trwałą przewagę konkurencyjną w sytuacji nagłych i nieprzewidywalnych zmian, problem zdolności dynamicznych oraz dojrzałości innowacyjnej przedsiębiorstw wydaje się być problemem ważnym i oryginalnym ze względu na zmienność sytuacji w jakiej przedsiębiorstwa planują i realizują swoje cele.

2.2. Zgodność tematu z zawartością opracowania

Tytuł recenzowanego opracowania brzmi: „Uwarunkowania dojrzałości innowacyjnej przedsiębiorstw informatycznych”. Zawartość części teoretycznej i badawczej (rozdziały 1 do 4) odpowiada przyjętemu tematowi opracowania, i w sposób konsekwentny od ogółu o szczegóły jest rozwijana.

W pierwszym rozdziale przedstawiono teoretyczne zagadnienia dotyczące charakterystyki podejścia zasobowego, w tym jego krytyki i wskazania, dlaczego uważa się je obecnie za niewystarczające. W drugiej części rozdziału zamieszczono konceptualizację zdolności dynamicznych organizacji, opisując zdolności zwykłe organizacji, zdolności dynamiczne oraz zdolności relacyjne przechodząc następnie do procesu kształtowania zdolności dynamicznych. Ponadto przedstawiono dynamiczną zdolność innowacyjną jako jedną ze składowych zdolności dynamicznych. W końcowej części rozdziału omówiono klasyczne i nowoczesne podejścia do źródeł przewagi konkurencyjnej organizacji. W drugim rozdziale scharakteryzowano modele dojrzałości innowacyjnej jako narzędzie pomiaru zdolności innowacyjnych, przedstawiono istotę modeli dojrzałości, scharakteryzowano model Capability Maturity Model (CMM), który jest uznawany za jeden z pierwszych modeli dojrzałości i jest traktowany, jako punkt wyjścia dla tworzenia innych modeli dojrzałości. W kolejnej części rozdziału przedstawiono modele dojrzałości innowacyjnej wraz ze wskazaniem poziom w dojrzałości jakie zostały w nich wyróżnione, a także obszarów, w jakich dokonuje się analizy celem ustalenia osiągniętego przez przedsiębiorstwo poziomu dojrzałości, kończąc charakterystykę na zidentyfikowanych ograniczeniach istniejących modeli. W rozdziale trzecim zaprezentowano autorski model dojrzałości innowacyjnej przedsiębiorstwa. W modelu uwzględniono cel tworzenia modelu dojrzałości innowacyjnej, a także jego charakterystykę obejmującą zaproponowane poziomy dojrzałości innowacyjnej. Ponadto zamieszczono propozycję obszar w analizy oraz metryk. Rozdział czwarty zawiera wyniki badań dotyczące poziomu dojrzałości innowacyjnej przedsiębiorstw informatycznych w województwie lubuskim. Dokonano charakterystyki branży IT w kraju i województwie lubuskim. Opracowano metodykę badań oraz wskazano na problem główny w postaci identyfikacji poziomu dojrzałości innowacyjnej przedsiębiorstw informatycznych w województwie lubuskim oraz określenie przyczyn i konsekwencji osiągniętego przez te organizacje jej poziomu. Zakończenie wieńczy rozprawę doktorską, w którym zawarto syntezę uzyskanych wyników, konfrontując je ze sformułowanymi celami badawczymi.

2.3. Ocena struktury pracy

Praca została napisana 230 stronach z czego 184 strony zajmuje opracowanie tematu, zaś pozostałe 46 stron to spisy: wykorzystanej literatury, tabel, rysunków i załączniki. Opracowanie napisano z podziałem na cztery główne rozdziały poprzedzonych wstępem i podsumowanych zakończeniem. Poszczególne części rozprawy Autorka podporządkowała przyjętym we wstępie celom. Pierwsze trzy rozdziały mają charakter rozważań teoretycznych, na podstawie których dokonano objaśnienia i rozpoznania zagadnień będących przedmiotem rozprawy doktorskiej, rozdział czwarty stanowi opis badań empirycznych przeprowadzonych przez autorkę oraz prezentację uzyskanych wyników i sformułowanych wniosków.

Podział treści w rozdziałach należy uznać za właściwy, ponieważ zachowano w nim równowagę zarówno ilościową jak i jakościową. Mam tu na myśli podział treści w rozdziałach, które zawierają podrozdziały prowadzące czytelnika od ogólnych do szczegółowych treści.

2.4. Ocena formalnej strony opracowania

Dysertacja została napisana z zachowaniem należytej uważności i w zgodzie z zasadami pisowni języka polskiego, z jednoczesnym użyciem języka „naukowego” charakterystycznego dla realizacji badań w dyscyplinie nauki o zarządzaniu i jakości z uwzględnieniem terminologii opisującej problematykę dojrzałości innowacyjnej przedsiębiorstw.

Prezentowane treści zostały wzbogacone poprzez 22 ilustracje (rysunki) oraz 41 tabel. Należy docenić sposób wplatania tabel i ilustracji w opis tematyczny. Obie te formy ilustracji treści znacząco poprawiają przekaz.

Niemniej mam wątpliwości co do niektórych tabel i chodzi mi tu o zachowanie praw autorskich do kopiowania tychże. Przykładowo tabela 8 czy 9. Pozostałe rysunki i tabele powinny mieć jasny opis wraz z informacją o zgodzie na przedstawienie oryginału lub nosić określenie „opracowanie własne na przykładzie”.

Konkluzja częściowa dotycząca **oryginalności rozwiązania problemu naukowego**:

Ocena czterech aspektów związanych z oryginalnością rozwiązania problemu naukowego pozwala na wniosek częściowy mówiący o tym, że dysertacja spełnia wymóg oryginalności rozwiązania problemu naukowego i wypełnia lukę poznawczą.

3. Ocena ogólnej wiedzy teoretycznej

Ocena ogólnej wiedzy teoretycznej Autorki przedłożonej dysertacji została sporządzona z uwzględnieniem:

- aktualności literatury uwzględnionej w opracowaniu,
- i jej kompletności.

3.1. Ocena aktualności literatury wykorzystanej w dysertacji

Badania literaturowe obejmowały klasyczny przegląd literatury krajowej i zagranicznej z zakresu innowacyjności i rozwoju innowacji w przedsiębiorstwach informatycznych. W opracowaniu blisko czwarta część źródeł literaturowych została opublikowana w ostatnich pięciu latach. Wskazuje to na rzetelność Autorki w poszukiwaniu i przywoływaniu wyników najnowszych badań z literatury zarówno polsko jak i angielskojęzycznej

3.2. Ocena kompletności literatury wykorzystanej w dysertacji

Autorka dysertacji skorzystała z bogatej bazy literaturowej, która liczy łącznie 397 pozycji, w tym 359 artykułów naukowych recenzowanych i publikacji zwartych, 38 źródeł netograficznych, 2 dokumentów. Autorka wprowadza czytelnika w tematykę swobodnie korzystając z publikowanych treści w dostępnych źródłach. W każdym z czterech rozdziałów wskazuje na teorie i badania empiryczne, które stanowią podstawę do kolejnych części i stanowią clou w poszukiwaniu luki poznawczej.

Analiza jakościowa źródeł przywoływanych w dysertacji wskazuje na umiejętną ocenę kontekstu i wagi innowacyjności w rozwoju przedsiębiorstw, zwłaszcza informatycznych w ujęciu globalnym i analizę uwarunkowań i determinant na krajowym rynku.

Konkluzja częściowa dotycząca **ogólnej wiedzy teoretycznej**:

Ocena aktualności i kompletności wykorzystania źródeł literaturowych pozwala na konkluzję częściową o wykazaniu się Autorki dysertacji ogólną wiedzą teoretyczną z omawianej tematyki.

4. Umiejętność samodzielnego prowadzenia pracy naukowej przez doktorantkę

Samodzielna praca naukowa doktorantki obejmuje ocenę:

- kompletności badań kontekstowych,
- metodyki badań pierwotnych,
- wykorzystanie aparatu narzędziowego w badaniach,
- wykorzystanie aparatu analitycznego,
- zasadność przedstawionych wniosków.

4.1. Ocena kompletności badań kontekstowych

Zgodnie z oceną wykorzystania źródeł literaturowych (por. pkt. 3.1. i 3.2) i prezentacją wyników badań wtórnych w rozdziałach od 1 do 3 należy uznać, że Autorka dysertacji w sposób wyczerpujący przedstawiła tło kontekstowe podejmowanego tematu.

4.2. Ocena zrealizowanej metodyki badań pierwotnych

W dysertacji zgodnie z „prawidłami sztuki” Autorka postawiła pytania badawcze (nazywając je problemami szczegółowymi) i przedstawił je w następującej kolejności:

P1: Czy występuje związek pomiędzy czynnikami zewnętrznymi warunkującymi zdolności dynamiczne przedsiębiorstw i osiągniętym poziomem dojrzałości innowacyjnej przez przedsiębiorstwa informatyczne z województwa lubuskiego?

P2: Czy występuje związek pomiędzy czynnikami wewnętrznymi warunkującymi zdolności dynamiczne przedsiębiorstw i osiągniętym poziomem dojrzałości innowacyjnej przez przedsiębiorstwa informatyczne z województwa lubuskiego?

P3: Jakie obszary i aktywności można wskazać w odniesieniu do działalności innowacyjnej?

P4: Jaki wpływ ma wiedza i kultura organizacyjna na działalność innowacyjną?

P5: Czy występuje związek pomiędzy poziomem dojrzałości innowacyjnej osiągniętym przez przedsiębiorstwa informatyczne z województwa lubuskiego a możliwością osiągania przez nie trwałej przewagi konkurencyjnej?

Problemy badawcze zawarte w pytaniach wydają się ciekawe i należy uznać, że postawienie ich jest właściwe i porządkuje proces badawczy.

Przyjęto także cele badawcze. Główny celem badań jest tu: identyfikacja poziomu dojrzałości innowacyjnej przedsiębiorstw informatycznych w województwie lubuskim oraz określenie przyczyni konsekwencji osiągniętego przez te organizacje jej poziomu. W realizacji celu głównego miały pomóc cele szczegółowe:

C1: określenie czynników warunkujących zdolności dynamiczne przedsiębiorstw.

C2: opracowanie modelu dojrzałości innowacyjnej.

C3: określenie związku pomiędzy czynnikami zewnętrznymi warunkującymi zdolności dynamiczne przedsiębiorstw i osiągniętym poziomem dojrzałości innowacyjnej przez przedsiębiorstwa informatyczne z województwa lubuskiego.

C4: ukazanie związku pomiędzy czynnikami wewnętrznymi warunkującymi zdolności dynamiczne przedsiębiorstw i osiągniętym poziomem dojrzałości innowacyjnej przez przedsiębiorstwa informatyczne z województwa lubuskiego.

C5: określenie związku pomiędzy poziomem dojrzałości innowacyjnej osiągniętym przez przedsiębiorstwa informatyczne z województwa lubuskiego a możliwością osiągania przez nie trwałej przewagi konkurencyjnej.

Kolejnym etapem procesu badawczego było sformułowanie przez autorkę hipotez badawczych w podziale na hipotezy główne oraz szczegółowe:

H1: Istnieje pozytywny związek pomiędzy osiągniętym poziomem dojrzałości innowacyjnej przez firmy informatyczne z województwa lubuskiego a możliwością osiągania przez nie trwałej przewagi konkurencyjnej.

H2: Istnieje pozytywny związek pomiędzy czynnikami zewnętrznymi warunkującymi zdolności dynamiczne a osiągniętym poziomem dojrzałości innowacyjnej przez przedsiębiorstwa informatyczne z województwa lubuskiego.

H2a: Istnieje pozytywny związek pomiędzy zasobami instytucjonalnymi a osiągniętym poziomem dojrzałości innowacyjnej przez przedsiębiorstwa informatyczne z województwa lubuskiego

H2b: Istnieje pozytywny związek pomiędzy stopniem dynamizmu otoczenia a osiągniętym poziomem dojrzałości innowacyjnej przez przedsiębiorstwa informatyczne z województwa lubuskiego.

H2c: Istnieje pozytywny związek pomiędzy zewnętrznymi zasobami relacyjnymi posiadanymi przez przedsiębiorstwa informatyczne z województwa lubuskiego a osiągniętym przez nie poziomem dojrzałości innowacyjnej.

H3: Istnieje pozytywny związek pomiędzy czynnikami wewnętrznymi warunkującymi zdolności dynamiczne a osiągniętym poziomem dojrzałości innowacyjnej przez przedsiębiorstwa informatyczne z województwa lubuskiego.

H3a: Istnieje pozytywny związek pomiędzy zasobami technologicznymi posiadanymi przez przedsiębiorstwa informatyczne z województwa lubuskiego a osiągniętym przez nie poziomem dojrzałości innowacyjnej.

H3b: Istnieje pozytywny związek pomiędzy zasobami finansowymi posiadanymi przez przedsiębiorstwa informatyczne z województwa lubuskiego a osiągniętym przez nie poziomem dojrzałości innowacyjnej.

H3c: Istnieje pozytywny związek pomiędzy zasobami ludzkimi posiadanymi przez przedsiębiorstwa informatyczne z województwa lubuskiego a osiągniętym przez nie poziomem dojrzałości innowacyjnej.

H3d: Istnieje pozytywny związek pomiędzy wewnętrznymi zasobami relacyjnymi posiadanymi przez przedsiębiorstwa informatyczne z województwa lubuskiego, a osiągniętym przez nie poziomem dojrzałości innowacyjnej.

H3e: Istnieje pozytywny związek pomiędzy formalizacją zarządzania operacyjnego przedsiębiorstw informatycznych z województwa lubuskiego, a osiągniętym przez nie poziomem dojrzałości innowacyjnej.

Zastrzeżeniem jest niewielka liczba respondentów oraz ich charakterystyka. Wątpliwość ta dotyczy replikowalności badań i wniosków dla próby. W związku z tym uważam za nieuzasadnione przedstawianie wyników w formie udziałów procentowych. Przy próbie 70 jednostek należałoby zastosować wyłącznie liczebności (np. na str. 113, napisano, że 2% udziału to przedsiębiorstwa duże co oznacza zbadanie 1,4 jednostki). Dotyczy to wszystkich rysunków wskazujących na udziały.

Inne zastrzeżenie dotyczy jasnego sformułowania podmiotu i przedmiotu badań.

Niniejszym proszę o ustosunkowanie się do tych wątpliwości.

4.3. Ocena wykorzystania aparatu narzędziowego w badaniach

W dysertacji Autorka poświęciła zbyt dużo miejsca na odwołania do literatury w części dotyczącej realizacji badań – co należy uznać za nadmiarowe. Tego typu opisy można było ewentualnie, w okrojonej formie, zamieścić jako tzw. przypisy dolne.

Doktorantka zebrała materiały piśmiennicze, raporty, opracowania zarówno naukowe jak i popularno-naukowe ze źródeł wtórnych. Podała je tabulacji i klasyfikacji. Dokonała analizy jakościowej a swe przemyślenia zawarła we wszystkich częściach dysertacji. Badania pierwotne opracowała na podstawie ankiety z narzędziem kwestionariuszem składającym się z trzech części z łączną liczbą 24 pytań głównych oraz 108 szczegółowych. Należy uznać metodyczne podejście w formułowaniu narzędzia, które składało się z fragmentów skal innych kwestionariuszy. Dla każdego fragmentu Doktorantka przeprowadziła badania współczynnikiem alfa-Cornbacha.

4.4. Ocena wykorzystania aparatu analitycznego w badaniach

W opracowaniu wykorzystano obok analizy opisowej, analizę ilościową stosując test niezależności chi kw. i współczynnik V Cramera do badania siły związku między badanymi zmiennymi. Oprócz tego autorka przedstawiła statystyki opisowe w badanej próbie.

Niemniej doktorantka wykorzystwała metody analizy opisowej we właściwy sposób, pokazując obok udziałów procentowych (niewłaściwych dla tak niewielkiej próby) - liczebności. Wszystkie przeprowadzone analizy zostały dodatkowo zilustrowane lub ujęte w tabelach co znacząco podnosi walor poznawczy opracowania. Autorka nieświadoma niedostatku liczebności próby przeprowadziła analizę jakościową z wykorzystaniem udziałów procentowych, co jest nieuzasadnione przy tak niewielkiej próbie.

Niniejszym proszę o odpowiedź o pobudki takiego zastosowania analizy

4.5. Ocena zasadności przedstawionych wniosków

Głównym celem dysertacji była, jak napisała Autorka „identyfikacja poziomu dojrzałości innowacyjnej przedsiębiorstw informatycznych w województwie lubuskim”.

Cel został osiągnięty. Przedstawione analizy przeprowadzonych zarówno w częściach teoretycznych, jak i części empirycznej umożliwiły realizację postawionych celów: głównego i szczegółowych na poziomie poznawczym, empirycznym i aplikacyjnym oraz weryfikację przyjętych założeń.

Cele pracy zostały osiągnięte dzięki przeprowadzeniu analizy krajowej i zagranicznej literatury w zakresie objętym tytułem rozprawy, jak również badań empirycznych przeprowadzonych wśród polskich przedsiębiorstw z wykorzystaniem ilościowych metod gromadzenia danych.

Do wartości dysertacji należy zaliczyć: 1) wartość poznawczą, która wniosła do przestrzeni naukowej rozpoznanie dojrzałości innowacyjnej branży IT w województwie lubuskim; 2) wartość metodyczną, której wynikiem są przedstawione etapy dojrzałości innowacyjnej i liczebności firm dla każdego etapy; 3) wartość pragmatyczną, która zawiera się w rekomendacjach dotyczących wykorzystania wiedzy wynikającej z przypisanego etapu dojrzałości innowacyjnej dla poszczególnych przedsiębiorstw w celu profesjonalizacji zarządzania przedsiębiorstwami.

Konkluzja częściowa dotycząca **samodzielnego prowadzenia pracy naukowej przez doktorantkę**.

Wyżej przedstawiona ocena szczegółowych aspektów samodzielności działań badawczych, wskazuje na drobne uchybienia w tych zakresie. Niemniej ocena również tego aspektu jest pozytywna i należy uznać, że Autorka opracowania jest przygotowana do samodzielnego prowadzenia pracy naukowej.

5. WNIOSKI I KONKLUZJA KOŃCOWA

Rozprawę doktorską mgr Moniki Inków należy uznać za spełniającą wymogi stawiane tego typu pracom. Doktorantka podjęła się właściwego zamysłu badawczego, głównie ze względu na kluczowe znaczenie dążenia do dojrzałości innowacyjnej w tak wymagających i turbulentnych warunkach gospodarczych. W ramach autorskiej koncepcji w większej części zastosowała odpowiednie dla postawionych celów instrumentarium badawcze i analityczne.

Po literaturze opracowania jestem przekonana, że recenzowana dysertacja doktorska spełnia ustawowe kryteria stawiane pracom doktorskim tj.:

1. Recenzowana rozprawa stanowi oryginalne rozwiązanie problemu naukowego, jakim jest a) opracowanie i przeprowadzenie badań wskazujących na poziomy dojrzałości innowacyjnej przedsiębiorstw z branży IT w województwie lubuskim; b) opracowanie rekomendacji dotyczących dojrzałości innowacyjnej.

2. Recenzowana rozprawa wykazuje na ogólną wiedzę teoretyczną Autorki w dyscyplinie: nauki o zarządzaniu i jakości, w szczególności w zakresie terminologii stosowanej dla zarządzania innowacjami w branży IT.

3. Recenzowana rozprawa potwierdza umiejętności Autorki w zakresie samodzielnego prowadzenia pracy naukowej, w której wykazała się poprawnym warsztatem metodycznym i może w przyszłości prowadzić własne badania naukowe.

Reasumując, stwierdzam, że recenzowana rozprawa doktorska mgr Moniki Inków, pt. **„UWARUNKOWANIA DOJRZAŁOŚCI INNOWACYJNEJ PRZEDSIĘBIORSTW INFORMATYCZNYCH”** spełnia przesłanki, o których mowa w art. 187 ustawy z dnia 20 lipca 2018r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce.

Sporządzono w Poznaniu 15 czerwca 2023

Ewa Więcek-Janka

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Ewa Więcek-Janka', written in a cursive style.