

Toruń, dnia 3 marca 2025 r.

Dr hab. Paweł Nowicki, prof. UMK
Katedra Prawa Międzynarodowego i Europejskiego
Wydział Prawa i Administracji
Uniwersytet Mikołaja Kopernika w Toruniu

RECENZJA

**osiągnięć naukowych i dorobku naukowego
Pana Doktora Ewarysta Kowalczyka
w związku z postępowaniem o nadanie stopnia naukowego
doktora habilitowanego w zakresie nauk społecznych w dyscyplinie prawo**

Działając na podstawie przepisu art. 221 ust. 5 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (tj. Dz. U. z 2023 r., poz. 742 ze zmianami) w związku z uchwałą nr 30 Senatu Uniwersytetu Zielonogórskiego z dnia 25 września 2024 r., przedstawiam poniżej recenzję osiągnięć naukowych i dorobku naukowego Pana dr. Ewarysta Kowalczyka w związku z postępowaniem o nadanie stopnia naukowego doktora habilitowanego w zakresie nauk społecznych w dyscyplinie prawo.

I. Uwagi dotyczące oceny osiągnięć naukowych w postępowaniu o nadanie stopnia naukowego doktora habilitowanego

1. Zgodnie z przepisem art. 219 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, stopień doktora habilitowanego nadaje się osobie, która:
 - 1) posiada stopień doktora;
 - 2) posiada w dorobku osiągnięcia naukowe albo artystyczne, stanowiące znaczny wkład w rozwój określonej dyscypliny, w tym co najmniej:

- a) 1 monografię naukową wydaną przez wydawnictwo, które w roku opublikowania monografii w ostatecznej formie było ujęte w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 2 lit. a, lub
 - b) 1 cykl powiązanych tematycznie artykułów naukowych opublikowanych w czasopiśmie naukowych lub w recenzowanych materiałach z konferencji międzynarodowych, które w roku opublikowania artykułu w ostatecznej formie były ujęte w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 2 lit. b, lub
 - c) 1 zrealizowane oryginalne osiągnięcie projektowe, konstrukcyjne, technologiczne lub artystyczne;
- 3) wykazuje się istotną aktywnością naukową albo artystyczną realizowaną w więcej niż jednej uczelni, instytucji naukowej lub instytucji kultury, w szczególności zagranicznej.

2. Na podstawie przedstawionej przez Habilitanta dokumentacji, dołączonej do wniosku z dnia 9 kwietnia 2024 r. o przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie prawo można stwierdzić, że Pan dr Ewaryst Kowalczyk uzyskał w dniu 9 listopada 2004 r. na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu stopień naukowy doktora nauk prawnych na podstawie rozprawy doktorskiej pt. *„Instytucje dobroczynne w konstytucjach rzymskich cesarzy chrześcijańskich”*.
3. Biorąc pod uwagę powyższe informacje należy stwierdzić, że Pan dr Ewaryst Kowalczyk spełnia kryterium wynikające z art. 219 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce. W konsekwencji, mając na uwadze pozostałe kryteria wynikające z art. 219 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy, rolą recenzenta jest dokonanie oceny dorobku Habilitanta wskazanego w dokumentacji dołączonego do wniosku z dnia 9 kwietnia 2024 r. o przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk społecznych w dyscyplinie prawo. Habilitant przedkładając wniosek wskazał jako osiągnięcie naukowe będące podstawą ubiegania się o nadanie stopnia doktora habilitowanego publikację pt. *„Obowiązki równego traktowania ubiegających się o zamówienia publiczne”* (Oficyna Wydawnicza Uniwersytetu Zielonogórskiego, Zielona Góra 2023, ISBN:

9788378425120, seria: *Acta Iuridica Lebusana*, vol. 29, ss. 486), jak również dołączył dokumentację obejmującą pozostałe formy aktywności badawczej, a także przedstawił dorobek popularyzatorski i ekspercki, w zakresie wykraczającym poza działalność *stricto* naukowo-badawczą.

II. Ocena osiągnięcia naukowego Habilitanta, którym jest dzieło opublikowane w całości

1. Podstawą wniosku o przeprowadzenie postępowania habilitacyjnego w zakresie nauk społecznych w dyscyplinie prawo Pana dr. Ewarysta Kowalczyka jest monografia: „*Obowiązki równego traktowania ubiegających się o zamówienia publiczne*” (Oficyna Wydawnicza Uniwersytetu Zielonogórskiego, Zielona Góra 2023, ISBN: 9788378425120, seria: *Acta Iuridica Lebusana*, vol. 29, ss. 486).
2. Głównym celem naukowym przedstawionej rozprawy habilitacyjnej, jak wskazuje sam Habilitant, było ustalenie doktrynalnego znaczenia obowiązków równego traktowania w zamówieniach publicznych. Zadanie naukowe, które postawił przed sobą Habilitant, jest rezultatem konsultacji odbywanych przez Pana dr. Ewarysta Kowalczyka w latach 2019 – 2022 w ośrodkach uniwersyteckich w Budapeszcie, Poznaniu oraz Wrocławiu. Chciałbym zaznaczyć, że Pan dr Ewaryst Kowalczyk jest rozpoznawanym badaczem w środowisku naukowym prawa zamówień publicznych, a także cenionym szkoleniowcem i trenerem w tej tematyce, praktykującym od ponad 20 lat. Jest to o tyle istotne, że zaprezentowana rozprawa habilitacyjna jest nie tylko istotna w perspektywie teoretycznoprawnej, lecz również, co nie zdarza się często w monografiach naukowych, zawiera istotny wkład praktyczny, co niewątpliwie jest odzwierciedleniem doświadczeń zawodowych Habilitanta.
3. Recenzowana monografia naukowa stanowi opracowanie ciekawego i na pewno ważnego zagadnienia z perspektywy funkcjonowania systemu zamówień publicznych.
4. Habilitant przyjął przejrzystą i logiczną konstrukcję pracy, która składa się z wprowadzenia oraz siedmiu rozdziałów, przy czym rozdział VII stanowią wnioski końcowe.

5. We „Wprowadzeniu” Pan dr Ewaryst Kowalczyk zawarł wiele istotnych kwestii merytorycznych, które determinowały prowadzoną analizę na łamach pracy. Habilitant, *inter alia*, przedstawił kwestie związane z problematyką pojęciową terminu „zamówienia publiczne”, a także zdefiniował termin „ubiegających się o zamówienia”, podkreślając, że z perspektywy recenzowanej pracy chodzi o podmioty, które mogą ubiegać się o zamówienia publiczne bądź ubiegają się o zamówienia publiczne (s. 26). Tłumacząc konstrukcję tytułu pracy, Habilitant słusznie zauważył, że: „ujęcie problematyki równego traktowania z punktu widzenia obowiązków wnosi dodatkowe korzyści w porównaniu z analizą równego traktowania jako prawa przysługującego określonym podmiotom” (s. 17). Wskazał, że „praca ma cel poznawczy i służy ustaleniu znaczenia obowiązków równego traktowania ubiegających się o zamówienia publiczne na gruncie polskiego prawodawstwa, czyli opisaniu określonego wzorca zachowania” (s. 29). Tak sformułowanemu celowi Habilitant podporządkował dwa główne zamierzenia badawcze: analizę źródeł normatywnych dotyczących obowiązków równego traktowania ubiegających się o zamówienia publiczne oraz naukową, dogmatyczną charakterystykę tych obowiązków. W zakresie analizy źródeł, Pan dr Ewaryst Kowalczyk uznał za konieczne udzielenie odpowiedzi na „wiele pytań szczegółowych, w tym: 1) W jakim zakresie konstytucyjne źródła obowiązków równego traktowania wiążą ustawodawcę stanowiącego prawo dotyczące zamówień publicznych oraz same instytucje zamawiające? 2) W jaki sposób, w świetle harmonizacji procedur zamówień publicznych w Unii Europejskiej (UE), ogólne zasady równości w prawie europejskim oddziałują na proces tworzenia i przestrzegania prawa zamówień publicznych w wymiarze krajowym? 3) Jakie znaczenie dla kształtowania obowiązków równego traktowania ubiegających się o zamówienia publiczne w Polsce ma szczególna zasada równego i niedyskryminacyjnego traktowania wykonawców wyrażona w unijnym prawie pochodnym? 4) Jakie zasady dotyczące zamówień publicznych kształtowane w ramach krajowego ustawodawstwa zwykłego wyznaczają obowiązki równego traktowania ubiegających się o zamówienia publiczne oraz w jaki sposób?” (s. 29-30). Z kolei w zakresie koncepcyjnego ujęcia obowiązków równego traktowania ubiegających się o zamówienia publiczne Habilitant sformułował następujące pytania badawcze: „1) Czy i ewentualnie w jakim zakresie obowiązki równego

traktowania ubiegających się o zamówienia publiczne stanowią jakiś specyficzny typ obowiązków związanych z równością? 2) Jak przedstawia się związek między obowiązkami równego traktowania ubiegających się o zamówienia publiczne a koniecznością wyłaniania podmiotów, którym udzielane są zamówienia? 3) W czym wyrażać się może specyfika obowiązków związanych z niedyskryminowaniem ubiegających się o zamówienia publiczne? 4) Na czym polega urzeczywistnianie równości szans w zamówieniach publicznych? 5) W czym wyrażać się może specyfika działań związanych z wyrównywaniem szans w ubieganiu się o zamówienia publiczne? 6) Czy niestanowienie prawa zamówień publicznych może być przejawem naruszenia obowiązków równego traktowania ubiegających się o zamówienia publiczne? 7) Czym mogą różnić się obowiązki równego traktowania ubiegających się o zamówienia publiczne wykonywane w ramach stanowienia norm prawnych oraz wykonywane w procesie realizacji treści ustanowionych norm? 8) Na czym polega stanowienie prawa zamówień publicznych w sposób zgodny z obowiązkiem równego traktowania ubiegających się o zamówienia publiczne? 9) Na czym polega przestrzeganie prawa zamówień publicznych w sposób zgodny z obowiązkiem równego traktowania ubiegających się o zamówienia publiczne? 10) Jak istnienie i realizacja obowiązków równego traktowania w procesie stanowienia oraz przestrzegania prawa kształtuje położenie prawne ubiegających się o zamówienia publiczne? 11) W jakim zakresie przestrzeganie obowiązków równego traktowania ubiegających się o zamówienia publiczne może stanowić wyraz przestrzegania praw podstawowych?" (s. 30-31). Jednocześnie Habilitant podkreślił, że są to tylko „główne problemy”, które będą wymagały wyjaśnienia „wielu kwestii szczegółowych”, wśród których wskazał: „warunki uzasadnionego różnicowania ubiegających się o zamówienia publiczne; charakter dogmatyczny kryteriów różnicowania ubiegających się o zamówienia publiczne; znaczenie normatywne „równości szans” w zamówieniach publicznych; zakres stosowania uprzywilejowania wyrównawczego w zamówieniach publicznych; związki wymagań równego traktowania z aspektami sprawiedliwości w zamówieniach publicznych i wiele innych” (s. 31).

6. Z perspektywy recenzenta chciałbym jedynie zaznaczyć, że już główne pytania badawcze, konkretnie i szczegółowo przedstawione przez Habilitanta, wskazują

na jego kompleksowe podejście do analizowanej problematyki. Tak określony zakres pracy pozwalał oczekiwać, że Pan dr Ewaryst Kowalczyk w sposób holistyczny przeprowadzi badania w zakresie obowiązków równego traktowania ubiegających się o zamówienia publiczne. Po lekturze recenzowanej pracy mogę już w tym miejscu stwierdzić, że moje oczekiwania zostały w pełni zaspokojone.

7. Mając na uwadze główny problem badawczy, tj. ustalenie znaczenia obowiązków równego traktowania ubiegających się o zamówienia publiczne na gruncie polskiego prawodawstwa, a także główne zamierzenia (cele) badawcze należy uznać, że prowadzone przez Habilitanta badania mają poważny wpływ na funkcjonowanie krajowego rynku zamówień publicznych, traktując o istotnym aspekcie systemu prawa i gospodarki. Pan dr Ewaryst Kowalczyk poruszył bowiem zagadnienie o fundamentalnym znaczeniu dla prawidłowego funkcjonowania rynku zamówień publicznych. Jak stwierdził sam Habilitant: „obowiązki równego traktowania ubiegających się o zamówienia stanowią współcześnie immanentny element norm prawa zamówień publicznych, zapisany niejako w jego aksjologicznym „kodzie genetycznym” (s. 437) – i jest to konstatacja, z którą nie można się nie zgodzić. Z tych przyczyn wybór tematu i podjęcie badań zasługują na uznanie.
8. Temat recenzowanej rozprawy habilitacyjnej znajduje swoje odzwierciedlenie w celach i pytaniach badawczych, na których opiera się koncepcja rozprawy. Jej schemat wynika z założonych celów oraz głównego problemu badawczego, znajdujących odbicie w strukturze opracowania. Trzy pierwsze rozdziały traktują o zasadach wyznaczających obowiązki równego traktowania, natomiast w ramach kolejnych trzech rozdziałów Habilitant przeanalizował obowiązki równego traktowania i ich wpływ na położenie prawne ubiegających się o zamówienia publiczne.
9. Pierwszy rozdział, zatytułowany „Konstytucyjny wymiar obowiązków równego traktowania ubiegających się o zamówienia publiczne” dotyczy konstytucyjnego wymiaru obowiązków równego traktowania ubiegających się o zamówienia publiczne. Pan dr Ewaryst Kowalczyk słusznie przyjął, że analizę źródeł prawnych należy rozpocząć do Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej jako aktu prawnego położonego najwyżej w hierarchii źródeł prawnych, odnosząc się do konstytucyjnych zasad równości, zawartych w art. 32 Konstytucji RP oraz do

problemu ich zastosowania w obszarze zamówień publicznych. W tym zakresie warto zauważyć, że Habilitant w sposób prawidłowy, a jednak rzadko dostrzegany, odniósł się do wpływu norm konstytucyjnoprawnych na zamówienia publiczne, analizując problematykę skuteczności oraz bezpośredniego stosowania konstytucyjnych zasad równości w zamówieniach publicznych. Wymaga także zauważenia, że Habilitant podkreśla związek istniejący pomiędzy konstytucyjnymi zasadami równości a konstytucyjną zasadą sprawiedliwości społecznej (s. 51), jak również zasadą proporcjonalności (s. 55), które odgrywają znaczącą rolę w kształtowaniu systemu prawa zamówień publicznych – przy czym jednak stosunkowo rzadko znajdujemy w doktrynie krajowej przykłady analizowania prawa zamówień publicznych z perspektywy zasady sprawiedliwości społecznej. Dlatego też uważam, że Pan dr Ewaryst Kowalczyk już w tym zakresie wypełnia pewną lukę w teorii prawa zamówień publicznych. Ciekawym wątkiem, chociaż stosunkowo krótkim (przy czym nie jest to zarzut!) jest także podkreślenie kwestii równego traktowania podmiotów działających w obszarze władztwa publicznego, które przecież – jak słusznie wskazuje Pan dr Ewaryst Kowalczyk – mogą prowadzić działalność gospodarczą (s. 63). W rozdziale pierwszym Habilitant również podjął się przedstawienia kwestii pojmowania konstytucyjnych zasad równości jako wzorca kontroli aktów normatywnych wyznaczających obowiązki równego traktowania ubiegających się o zamówienia publiczne w postępowaniach inicjowanych skargą konstytucyjną. Zgodzić się należy z Habilitantem, że zagadnienie dostępu do zamówień publicznych w warunkach swobodnej konkurencji należy traktować jako przejaw wolności działalności gospodarczej (s. 92-93).

10. W drugim rozdziale, noszącym tytuł „Europejski wymiar obowiązków równego traktowania ubiegających się o zamówienia publiczne”, Pan dr Ewaryst Kowalczyk odnosi się do zasad prawa Unii Europejskiej jako źródeł obowiązków równego traktowania, co wynika z faktu przynależności dziedziny zamówień publicznych do sfery objętej zakresem zastosowania prawa pierwotnego UE oraz harmonizacji wytyczonych dyrektywami zamówieniowymi. W tym rozdziale, co jest bardzo istotne, Habilitant wskazał na obowiązki wynikające z prawa Unii Europejskiej, które rozciągają się nie tylko na obszar zamówień publicznych, który wartościowo objęty jest regulacją dyrektyw, lecz również na obszar zamówień o wartości

poniżej tzw. progów unijnych. Wymaga podkreślenia, że zarówno w ramach polskiej doktryny, jak i judykatury, zrozumienie korelacji pomiędzy unijnym prawem zamówień publicznych i prawem krajowym ogranicza się wielokrotnie do stwierdzenia, że ustawa Prawo zamówień publicznych implementuje tzw. dyrektywy zamówieniowe. Tymczasem Pan dr Ewaryst Kowalczyk słusznie zauważa, że: „na gruncie prawa zamówień publicznych europeizacja dokonuje się zarówno w obszarze stanowienia prawa, jak i jego stosowania oraz przestrzegania, w tym jego interpretacji” (s. 170). Na marginesie rozważań zawartych w tym rozdziale chętnie dowiedziałbym się, jak ocenia Habilitant wyrok Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej z dnia 22 października 2024 r. w sprawie C-652/22 *Kolin* (ECLI:EU:C:2024:910) – z perspektywy obowiązków równego traktowania ubiegających się o zamówienia publiczne. Nie ukrywam, że rozważania zawarte w rozdziale drugim recenzowanej publikacji w obliczu ww. wyroku stały się niezmiernie aktualne.

11. W rozdziale trzecim o tytule „Ustawowy wymiar obowiązków równego traktowania ubiegających się o zamówienia publiczne”, Pan dr Ewaryst Kowalczyk dokonał analizy obowiązków równego traktowania wykonawców ubiegających się o zamówienia publiczne z perspektywy zasad, które należą do systemu prawa zamówień publicznych, w tym również zasad wywodzących się z prawa finansów publicznych. Rozpoczynając od ogólnego zarysu problematyki „zasad” zamówień publicznych, analiza prowadzona w przedmiotowym rozdziale uwzględnia zasady: równego traktowania wykonawców, równego dostępu do zamówień publicznych oraz równego dostępu do realizacji zadań finansowanych ze środków publicznych. Przyznam się, że miałem pewne wątpliwości co do tego, czy w tym rozdziale nie powinna się znaleźć również analiza związana z funkcjonowaniem m.in. zasady proporcjonalności, lecz Autor odnosi się do tej zasady w dalszej części recenzowanej pracy. Na podkreślenie zasługują uwagi Pana dr. Ewarysta Kowalczyka dotyczące zasady równego dostępu do zamówień publicznych, w szczególności w zakresie relacji tej zasady do zasady subsydiarności. Odnosząc się do problematyki prywatyzacji zadań publicznych (w kontekście równego dostępu do zamówień publicznych) chętnie poznałbym bardziej pogłębione odniesienie się Autora do zasady efektywności (ekonomicznej), która, w mojej ocenie, z jednej strony pozwala na spełnienie postulatów wynikających z zasady

subsydiarności (np. poprzez zastosowanie analizy potrzeb i wymagań zamawiającego), z drugiej zaś stanowiąc zaprzeczenie tezę, zgodnie z którymi prywatyzacja zadań publicznych jest wręcz obowiązkiem. Chciałbym również zaznaczyć, że wywód prowadzony w rozdziale III przez Pana dr. Ewarysta Kowalczyka pokazuje, jak płynnie Habilitant przechodzi od jednej problematycznej kwestii do drugiej, nie zamykając się jedynie w ścisłym obszarze wyznaczonym ustawą Prawo zamówień publicznych.

12. Z kolei w czwartym rozdziale, zatytułowanym „Obowiązki równego traktowania ubiegających się o zamówienia publiczne związane ze stanowieniem prawa zamówień publicznych”, Habilitant słusznie wskazał, że „odpowiednie stanowienie norm prawnych to w istocie wyznaczanie ich adresatom stosownych powinności – nie wykluczając również tych, które są powiązane z możliwością realizacji odpowiednich zachowań dozwolonych” (s. 238), aby następnie przeanalizować obowiązki równego traktowania ubiegających się o zamówienia publiczne, które spoczywają na prawodawcy krajowym oraz ich znaczenie w urzeczywistnianiu sprawiedliwości w zamówieniach publicznych. Takiej analizy obowiązków równego traktowania (tj. dokonywanej z perspektywy prawodawcy i procesu stanowienia prawa) rzeczywiście w doktrynie zamówień publicznych brakowało. Habilitant w niezwykle rzetelny i logiczny sposób prowadzi swój wywód, uwzględniając m.in. kwestię celów zamówień publicznych, a także – w pewnym stopniu – problematykę konieczności realizacji interesu publicznego w zamówieniach publicznych. Warto podkreślić, że Pan dr Ewaryst Kowalczyk wykazuje, że równe traktowanie ubiegających się o zamówienia publiczne związane ze stanowieniem prawa zamówień publicznych nie oznacza, że prawodawca ma traktować wszystkich tak samo, lecz że różnicowanie wykonawców (tj. podmiotów ubiegających się o zamówienia publiczne) musi posiadać swoje uzasadnienie – co przecież, jak słusznie wskazuje Habilitant, stanowi przejaw nie tylko realizacji zasady proporcjonalności, czy uczciwej konkurencji, lecz także transparentności. Jak możemy przeczytać w podsumowaniu tegoż rozdziału: „O istnieniu równości zaś w prawie można orzekać dopiero wówczas, gdy wybór przez prawodawcę tego, a nie innego kryterium zróżnicowania podmiotów jest uzasadniony” (s. 300), z czym trudno się nie zgodzić. Nie ukrywam, że szczególnie przypadło mi do gustu jedno

stwierdzenie, które tak bardzo pokazuje, dlaczego jest nam potrzebna pogłębiona i nowoczesna doktryna prawa zamówień publicznych: „Zagadnienie równości w procesie stanowienia prawa zamówień publicznych jest więc częścią refleksji o prawie racjonalnym i sprawiedliwym, a równe traktowanie ubiegających się o zamówienie elementem sprawiedliwości społecznej” (s. 304-305). Czy rzeczywiście nasi legislatorzy (zarówno na szczeblu unijnym, jak i krajowym) w dyskusjach nad kwestiami formalnoprawnymi, które w istocie dominują rozmowy o prawie zamówień publicznych, mają czas i przestrzeń na refleksję o racjonalności i sprawiedliwości tego prawa?

13. Analiza zawarta w rozdziale piątym, noszącym tytuł „Obowiązki równego traktowania ubiegających się o zamówienie publiczne w przestrzeganiu prawa zamówień publicznych”, stanowi niejako dopełnienie rozważań zawartych w rozdziale IV, przechodząc ze sfery „stanowienia prawa” do „stosowania prawa”. Prowadzone badania dotyczą szczegółowych rodzajów obowiązków równego traktowania przy przestrzeganiu prawa zamówień publicznych oraz ich związku ze sprawiedliwością w zamówieniach. Analiza dokonana przez Habilitanta jest logiczna i spójna, jednak chętnie poznałbym opinię Pana dr. Ewarysta Kowalczyka dotyczącą instytucji samooczyszczenia z perspektywy równego traktowania ubiegających się o zamówienia publiczne (zob. s. 342) – przedmiotowe rozwiązanie wywoływało i wywołuje wiele kontrowersji w doktrynie (*vide* dyskusje w unijnej doktrynie prawa zamówień publicznych i włoskie praktyki błędnego stosowania *self-cleaning* oraz dyskurs pośród prawników i ekonomistów w USA). Czy rzeczywiście zawsze samooczyszczenie zapewnia sprawiedliwość w zamówieniach z perspektywy równego traktowania ubiegających się o zamówienie publiczne?
14. W szóstym rozdziale, zatytułowanym „Obowiązki równego traktowania a położenie prawne ubiegających się o zamówienia publiczne”, Habilitant odniósł się uzupełniając do problematyki związku pomiędzy analizowanymi obowiązkami równego traktowania a położeniem prawnym ubiegających się o zamówienia publiczne, skupiając swój wywód przede wszystkim na obszarze praw podstawowych. Do niezwykle interesujących należą rozważania Pana dr. Ewarysta Kowalczyka w zakresie obowiązków równego traktowania ubiegających się o zamówienia publiczne w kontekście przestrzegania praw

podstawowych w stosunkach zewnętrznych Unii Europejskiej. Są one o tyle istotne, że w krajowej doktrynie prawa zamówień publicznych nie dostrzega się tej perspektywy analizowania unijnego rynku zamówień publicznych (a przynajmniej nie dostrzegano do wyroku TSUE w sprawie *Kolin*). Z drugiej strony, zastanawiające jest, dlaczego analizując prawa podstawowe zawarte w Karcie Praw Podstawowych, Habilitant pominął problematykę przepisu art. 47 KPP i jego wpływu na ochronę ubiegających się o zamówienia publiczne (również w kontekście równego traktowania), która jest przecież już zauważalna w orzecznictwie TSUE (*vide* wyrok Trybunału z dnia 6 października 2015 r. w sprawie C-61/14 *Orizzonte Salute*).

15. W ostatnim, siódmym rozdziale Habilitant zawarł wnioski końcowe, dokonując podsumowania całości swojej analizy, w sposób klarowny wykazując realizację założonych celów badawczych oraz sposób rozstrzygnięcia zarysowanych we wstępie pracy problemów szczegółowych. W tym miejscu chciałbym wskazać, że z tezami Pana dr. Ewarysta Kowalczyka zasadniczo należy się zgodzić i uznać, że w sposób właściwy zrealizował swoje założenia badawcze.
16. Argumentacja merytoryczna zawarta w recenzowanej monografii, sposób podejścia do sformułowanego głównego problemu badawczego, a także realizacja przyjętych celów badawczych zasługuje na aprobatę i odnotowanie jako twórcze ujęcie omawianej problematyki. Chciałbym jednak podkreślić, że nie jest to żadna „standardowa formułka”, jaką należy użyć w recenzji rozprawy habilitacyjnej – Pan dr Ewaryst Kowalczyk w wielu obszarach swojego dzieła rzeczywiście przedstawił twórcze podejście do analizowanej problematyki, zarówno w kwestii perspektywy, z której Habilitant prowadzi swoje badania, jak i konwencji terminologicznej.
17. Oczywiście, jak to w przypadku tak wielopłaszczyznowych oraz skomplikowanych prac badawczych, w pracy pojawiają się pewne założenia, z którymi nie każdy musi się zgadzać, bądź które Autor potraktował być może zbyt pobieżnie, lub nawet pominął – obszary budzące mój „niedosyt” wskazałem powyżej. Jednak nawet jeśli w pracy pojawiają się jakiegokolwiek kwestie sporne, to świadczą one w mojej ocenie jedynie o tym, że rzeczywiście w recenzowanej monografii Habilitant prezentuje swoje autorskie podejście do wybranych problemów prawa zamówień publicznych, co niewątpliwie warunkuje samodzielność naukową.

18. W prowadzeniu badań wykorzystana została metoda formalno-dogmatyczna, jako podstawowa metoda badawcza, która jest typowa dla dogmatyki prawa. Materiał normatywny został przeanalizowany przy zastosowaniu metody lingwistyczno-logicznej. W pracy zastosowanie znalazła także metoda aksjologiczna, która posłużyła Habilitantowi do identyfikacji wartości prawa zamówień publicznych zarówno w aspekcie wewnętrznym, tj. w zakresie wartości wpisanych w prawo regulujące problematykę równego traktowania ubiegających się o zamówienia publiczne, jak i w aspekcie zewnętrznym, tj. w zakresie identyfikacji wartości niezależnych od aktów stanowienia prawa w dziedzinie zamówień publicznych, ale oddziałujących na prawo i jego przestrzeganie w zakresie obowiązków równego traktowania ubiegających się o zamówienia. Z kolei w celu opisu ewolucji ujęcia obowiązków równego traktowania ubiegających się o zamówienia publiczne Habilitant zastosował metodę historyczną.
19. Chciałbym podkreślić, że recenzowana praca została przygotowana w oparciu o imponujący materiał badawczy. Wykorzystana literatura przedmiotu to aż 713 (!) pozycji, w tym liczne publikacje obcojęzyczne. W pracy wykorzystano także sumiennie zebrane i kompetentnie przeanalizowane orzeczenia Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej w obszarze zamówień publicznych, a także orzecznictwo Trybunału Konstytucyjnego, Sądu Najwyższego, sądów powszechnych oraz Krajowej Izby Odwoławczej. Ten obszerny (i – co jeszcze raz podkreślę – imponujący) materiał badawczy przełożył się na kompleksowość i skrupulatność analizy przeprowadzonej w pracy. Rzetelność naukowa, a także perfekcyjny warsztat Pana dr. Ewarysta Kowalczyka zasługują niewątpliwie na wysoką ocenę, a także potwierdzają samodzielność naukową Habilitanta.
20. Techniczna strona pracy i sposób jej prezentacji nie nasuwa zastrzeżeń. Habilitant jasno przedstawił problem i cele badawcze, a zakres przeprowadzonych badań jest bez wątpienia wszechstronny, nowatorski i o dużej doniosłości tak teoretycznej, jak i praktycznej.
21. Podsumowując, stwierdzam, że rozprawa habilitacyjna przedstawiona przez Pana dr. Ewarysta Kowalczyka stanowi poważny wkład w rozwój polskiej nauki. Oryginalne i twórcze ujęcie problematyki obowiązków równego traktowania ubiegających się o zamówienia publiczne ma fundamentalne znaczenie dla praktyki stosowania prawa zamówień publicznych. Poglądy Habilitanta należy

w pełni podzielić. Habilitant w właściwy sposób zaakcentował zachodzące zmiany w sferze normatywnej (teoretycznej) zamówień publicznych, z jednoczesnym uwzględnieniem aspektów praktycznych. Niewątpliwie widać w recenzowanej pracy nie tylko dojrzałość naukową Habilitanta, lecz również lata spędzone w praktyce. Recenzowana monografia potwierdza pozycję Pana dr. Ewarysta Kowalczyka w obszarze prowadzonych przez Niego badań naukowych, a będąc twórczym i oryginalnym opracowaniem, może stanowić podstawę dalszych stadiów przewodu habilitacyjnego.

III. Ocena pozostałej aktywności naukowej Habilitanta

1. Pan dr Ewaryst Kowalczyk prowadzi intensywne badania naukowe w dziedzinie publicznego prawa gospodarczego, ze szczególnym uwzględnieniem prawa zamówień publicznych oraz w dziedzinie prawa finansów publicznych.
2. Dorobek naukowy Habilitanta obejmuje łącznie, oprócz recenzowanej monografii, 57 publikacji naukowych, w tym: 1 monografię, 27 rozdziałów w monografiach, 28 artykułów, 1 redakcję monografii naukowej. W ramach powyższego zestawienia znajduje się 12 publikacji obcojęzycznych. Z powyższego zestawienia aż 54 publikacje naukowe zostały opublikowane po uzyskaniu stopnia doktora nauk prawnych. Pan dr Ewaryst Kowalczyk jest również autorem 4 haseł w leksykonie naukowym, dotyczącym prawa zamówień publicznych oraz 66 komentarzy do ustawy o finansach publicznych.
3. W ramach recenzowanego dorobku naukowego, oprócz monografii stanowiącej podstawę przewodu habilitacyjnego, Pan dr Ewaryst Kowalczyk jest autorem jednej monografii naukowej (*Pozaustawowe zamówienia publiczne*, Polskie Towarzystwo Ekonomiczne Oddz. w Zielonej Górze, Zielona Góra 2021, ISBN: 9788387193072, ss. 204).
4. Podstawowym obszarem zainteresowań oraz aktywności Habilitanta jest problematyka systemu zamówień publicznych. Podkreślenia wymaga, że jest to obszar, w którym Pan dr Ewaryst Kowalczyk prowadzi badania wielopłaszczyznowo, podejmując zarówno tematy o znaczeniu



teoretycznoprawnym, jak i prakseologicznym – przy czym trzeba zaznaczyć, że w publikacjach Habilitanta oba te obszary się mieszają, co należy ocenić pozytywnie. W ramach prawa zamówień publicznych Pan dr Ewaryst Kowalczyk podejmował badania w zakresie poszczególnych konstrukcji normatywnych tego prawa (publikacje: *Koncepcja normatywna warunków zamówienia publicznego*, *Studia Prawnoustrojowe*, nr 53/2021; *Ustalenie terminu wykonania zamówienia jako szczególna konstrukcja normatywna prawa zamówień publicznych*, *Kwartalnik Prawo Zamówień Publicznych*, nr 3/2023; *Wymagania podmiotowe przy wspólnym ubieganiu się o zamówienie publiczne*, *Kwartalnik Prawo Zamówień Publicznych*, nr 1/2022; *Automatyzacja uczestnictwa wykonawców w procedurach udzielania zamówień publicznych - uwagi wprowadzające*, *Kwartalnik Prawo Zamówień Publicznych*, nr 3/2019), jak i zasad mających na zamówienia publiczne wpływ (m.in. *Proporcjonalność jako zasada postępowania udzielających zamówień publicznych w prawie europejskim i polskim*, [w:] *Funkcjonowanie jednostek samorządu terytorialnego w wymiarze finansowo-prawnym*, I. Kowalska, P. Możyłowski, T. Śmietanka (red.), Radom 2019; *Zasada proporcjonalności przy zawieraniu umów przez administrację publiczną*, [w:] *Prawo cywilne i handlowe w działaniach administracji: stanowienie, wykładnia i stosowanie*, G. Kozieł (red.), Lublin 2018); analizował zagadnienia na pograniczu prawa zamówień publicznych i prawa cywilnego oraz administracyjnego (publikacje: *Klauzula dobrych obyczajów w zamówieniach publicznych*, [w:] *Procedura zamówień publicznych*, T. 2, M. Filipek (red.), Lublin 2020; *Węzłowe problemy nabywania w zamówieniach publicznych innych niż własność uprawnień do korzystania z rzeczy ruchomych*, [w:] *Dziś i jutro zamówień publicznych: XII Konferencja Naukowa, 7-8 października 2019 r.*, Olsztyn, M. Lemonnier, H. Nowak (red.), Warszawa 2019; *Obowiązki i uprawnienia podmiotów administracji w zamówieniach publicznych w zakresie ochrony środowiska w świetle dyrektywy 2014/24/WE*, [w:] *Problemy pogranicza prawa administracyjnego i prawa ochrony środowiska*, M. Stahl, P. Korzeniowski, A. Kaźmierska-Patrzyzna (red.), Warszawa 2017); zajmował się szeroko pojmowanymi społecznie odpowiedzialnymi zamówieniami publicznymi (publikacje: *Human rights in contemporary sustainable public procurement*, 2022, [w:] *Human rights as a guarantee of smart, sustainable and inclusive growth*, Iwona Florek, Ildikó Laki (red.), Budapest 2022; *Social clauses in public procurement as*

a premise to optimise financing of the tasks of government units, Central European Review of Economics & Finance, no. 3, vol. 19/2017; *Prawa człowieka w europejskim i polskim systemie zamówień publicznych - aktualne wyzwania legislacyjne (na przykładzie zakazu wykorzystywania pracy przymusowej)* [w:] *System ochrony praw człowieka drugiej generacji wobec nowych wyzwań cywilizacyjnych* T. 2, Jerzy Jaskiernia, Kamil Spryszak (red.), Toruń 2023); czy wreszcie oceniał zachodzące zmiany w prawie zamówień publicznych (publikacje: *Summum ius summa iniuria. Uwagi o nowelizacji ustawy Prawo zamówień publicznych*, [w:] *Modernizacja zamówień publicznych. Geneza nowelizacji ustawy Prawo zamówień publicznych z 22 czerwca 2016 roku*, M. Kania, P. Nowicki, A. Piwowarczyk (red.), Warszawa 2017; *Sytuacja prawna przedsiębiorcy na tle zmian w prawie zamówień publicznych*, [w:] *Sytuacja przedsiębiorcy na tle zmian w prawie publicznym i prywatnym w perspektywie europejskiej*, J. Mojak, A. Żywicka (red.), Lublin 2016). Pan dr Ewaryst Kowalczyk ma również istotny wkład w analizę problematyki tzw. pozaustawowych zamówień publicznych (wspomniana już wyżej monografia: *Pozaustawowe zamówienia publiczne*, Polskie Towarzystwo Ekonomiczne Qddz. w Zielonej Górze, Zielona Góra 2021, ISBN: 9788387193072, ss. 204). W swoich badaniach odnosił się również do zagadnienia umów koncesji na roboty budowlane lub usługi jako alternatywnych form współpracy kontraktowej w systemie zamówień publicznych (publikacja: *Koncesje na roboty budowlane lub usługi - uwagi o transpozycji dyrektywy koncesyjnej do polskiego porządku prawnego*, [w:] *Prawno-finansowe uwarunkowania samorządu terytorialnego w Polsce: bariery, wyzwania i perspektywy*, P. Możyłowski, T. Śmietanka, S. Wrzosek (red.), Radom 2017).

5. Pan dr Ewaryst Kowalczyk jest również jednym z wiodących badaczy problematyki na styku zamówień publicznych oraz dyscypliny finansów publicznych. W tym obszarze Habilitant opublikował kilka istotnych przyczynków (m.in. *Odpowiedzialność za naruszenie dyscypliny finansów publicznych przy organizacji konkursu*, [w:] *Państwo a gospodarka. Nowe prawo przedsiębiorców* Tom 8, H. Nowicki, P. Nowicki, K. Kucharski (red.), Wydawnictwo Adam Marszałek, Toruń 2021; *Delikt określenia kryteriów oceny ofert w sposób niezgodny z przepisami o zamówieniach publicznych*, [w:] *Dyscyplina finansów publicznych: aktualne problemy w systemie odpowiedzialności*, J. M. Salachna, K. Stelmaszczyk,

- A. Babczuk (red.), Warszawa 2020; *O potrzebie dalszej racjonalizacji zakresu podmiotowego odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych w zamówieniach publicznych*, Kwartalnik Prawo Zamówień Publicznych, nr 3/2021).
6. Obszar działalności naukowej dotyczący problematyki odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych, stanowi ważną część dorobku naukowego Habilitanta (m.in. publikacje: *Statutory Justifications of Torts in the Public Finance Discipline Introduced by the Provisions of Anti-Crisis Shield - Analysis and De Lega Ferenda Postulates*, Financial Law Review, iss. 25(1)/2022; *Odpowiedzialność za naruszenie dyscypliny finansów publicznych z tytułu wydania polecenia wykonania czynu naruszającego dyscyplinę finansów publicznych*, [w:] *Księga Zjazdu Katedr i Zakładów Prawa Finansowego i Prawa Podatkowego "Misja prawa finansowego - wyzwania współczesności"*, Elżbieta Feret, Paweł Majka (red.), Rzeszów 2023; *Subjective conditions of liability for a breach of public finance discipline in the activity of local government healthcare entities in Poland. Legal status assessment and de lege ferenda postulates*, [w:] *The challenges of local government financing in the light of European Union regional policy*, P. Mrkývka, J. Gliniecka, E. Tomášková, E. Juchniewicz, T. Sowiński, M. Radvan (red.), Brno 2018; *Odpowiedzialność za naruszenie dyscypliny finansów publicznych jako instrument przewyższania kryzysu finansów publicznych- ocena najnowszych regulacji prawnych*, *Nierówności Społeczne a Wzrost Gospodarczy*, zeszyt 34/2013, ISSN: 1898-5084, s. 179-187 - autorstwo razem z I. Lubimow-Burzyńską). W swoich badaniach Habilitant poświęcił również uwagę pozycji prawnej podmiotów niezaliczanych do sektora finansów publicznych w świetle regulacji finansów publicznych, skupiając się m.in. na organizacjach pozarządowych i możliwości realizowania przez nie zadań publicznych (publikacje: *Administracyjnoprawne aspekty realizacji przez podmioty spoza sektora finansów publicznych zadań publicznych finansowanych ze środków publicznych* [w:] *Prawo administracyjne dziś i jutro*, J. Jagielski, M. Wierzbowski (red.), Warszawa 2018; *Prywatyzacja realizacji zadań publicznych a publicyzacja realizacji zadań prywatnych - aspekty prawne współpracy administracji publicznej z organizacjami pozarządowymi*, [w:] *Współpraca jednostek samorządu terytorialnego z organizacjami pozarządowymi. Aspekty społeczne, normatywne,*

ekonomiczne i organizacyjne, A. Bulicz, B. Springer (red.), Zielona Góra 2018; *O prawnej legitymacji podmiotów niepublicznych do wykonywania zadań publicznych (na przykładzie organizacji pozarządowych)*, [w:] *Organizacje pozarządowe na rzecz społeczeństwa obywatelskiego*, P. Majer, M. Seroka (red.), Olsztyn 2018; *Odpowiedzialność za naruszenie dyscypliny finansów publicznych w organizacjach pozarządowych - wybrane aspekty prawne*, [w:] *Organizacje pozarządowe a samorząd - 25 lat doświadczeń*, U. Szymańska, P. Majer, M. Falej (red.), Olsztyn 2016; *Odpowiedzialność za wydatkowanie dotacji przez organizacje pozarządowe niezgodnie z przeznaczeniem - studium przypadku*, Trzeci Sektor, nr 12/2007-2008; *Odpowiedzialność za naruszenie dyscypliny finansów publicznych w organizacjach pozarządowych*, Trzeci Sektor, nr 4/2006).

7. Problematyka finansów publicznych jest Habilitantowi doskonale znana, o czym świadczą liczne przyczynki o charakterze fundamentalnym (m.in. *Konstytucyjne podstawy obowiązku równego traktowania i zakazu dyskryminacji podmiotów ubiegających się o realizację zadań finansowanych ze środków publicznych*, [w:] *Finanse publiczne a konstytucja*, M. Bogucka-Felczak (red.), Warszawa 2020; *The principle of subsidiarity in the doctrine of the public finance law - the casual approach*, [w:] *Political and Legal Doctrines in Theoretical and Practical Terms Regarding Contemporary Challenges*, B. Halczak, B. Szura, B. Nitschke-Szram, E. Kowalczyk, S. Maciejewski, M. Zieliński, A. Szczap (red.) Zielona Góra 2017; *Efektywność wydatków publicznych w ujęciu ekonomicznym i prawnym* [w:] *Právní Rozprawy 2014: mezinárodní vědecká konference oblasti práva a právních věd: právo, věda, praxe*, Magnanimitas, Hradec Králové 2014; *Pojęcie finansowania zadań jednostek samorządu terytorialnego - aspekty prawne*, [w:] *Prawo i administracja dla regionu: zagadnienia prawnofinansowe*, nr 4, J. M. Salachna, K. Stelmaszczyk, P. Borszowski (red.), Wałbrzych 2016), jak również autorstwo licznych komentarzy do poszczególnych przepisów ustawy o finansach publicznych.
8. Bardzo ciekawy obszar działalności naukowo-badawczej Pana dr. Ewarysta Kowalczyka dotyczy niewątpliwie badań historyczno-prawnych (publikacje: *The legal transfer in charitable activity* [w:] *Rechtstransfer in der Geschichte: Legal Transfer in History. Jahrbuch junge Rechtsgeschichte/Yearbook of Young Legal History*, K. Kastl, V. Duss N. Linder Ch. Börner F. Hirt (red.), München 2006; *The*

protection of orphans in the Late Roman Empire [w:] *Europa und seine Regionen. 2000 Jahre europäische Rechtsgeschichte*, A. Bauer, K. H.L. Welker (red.), Köln 2007; *Zakaz alienacji dóbr kościelnych instytucji dobroczynnych w Cesarstwie Rzymskim*, Prawo Kanoniczne, tom 55, nr 2/2012; *Chrześcijańska dobroczynność w prawie rzymskim na przykładzie instytucji dobroczynnych*, 2007, Theologica Wratislaviensia, tom 2/2007; *The appearance of charitable institutions in the Christian practice and in the Roman law*, Prawo i Religia, tom 1/2007; *Prawo rzymskie w służbie chrześcijańskiej dobroczynności?: o wyjątkach od zakazu alienacji majątku kościelnych instytucji dobroczynnych*, Poznańskie Studia Teologiczne, tom 20/2006; *Instytucje dobroczynne. Szczególne konstrukcje dogmatyczne w poklasycznych rzymskich regulacjach prawnych*, Czasopismo Prawno-Historyczne, tom 57, zeszyt 2/2005).

9. Chciałbym również zauważyć, że w obszarach swoich badań naukowych Pan dr Ewaryst Kowalczyk systematycznie publikuje artykuły, które sam zalicza do kategorii „artykułów o charakterze dydaktycznym lub popularyzującym naukę” – jednak, w mojej ocenie, wiele z nich (a zasadniczo praktycznie wszystkie) to publikacje, w których Habilitant łączy aspekty teoretycznoprawne z praktycznymi. Te publikacje również budują dorobek naukowy Habilitanta i potwierdzają jego ekspercką pozycję w doktrynie.
10. **Podsumowując**, dorobek naukowy Pana dr. Ewarysta Kowalczyka w zakresie publikacji naukowych jest z całą pewnością dorobkiem, który spełnia wymogi stawiane kandydatom ubiegającym się o uzyskanie stopnia naukowego doktora habilitowanego. Habilitant systematycznie publikuje prace naukowe oparte na bogatej literaturze oraz orzecznictwie, charakteryzujące się wagą poruszanych problemów oraz wysokim poziomem merytorycznym. Liczba publikacji Habilitanta jest imponująca, a jednocześnie utrzymuje wysoki poziom merytoryczny.
11. Oceniając aktywność naukową Habilitanta nie sposób pominąć staży naukowych, które Pan dr Ewaryst Kowalczyk odbył w krajowych oraz zagranicznych ośrodkach naukowych: na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu, Wydziale Prawa, Administracji i Ekonomii Instytutu Nauk Administracyjnych Uniwersytetu Wrocławskiego, Uniwersytecie Korwina w Budapeszcie (Węgry) oraz Uniwersytecie im. 1 grudnia 1918 roku

w Alba Julia (Rumunia). Wypada podkreślić, że w trakcie pobytu na Węgrzech Pan dr Ewaryst Kowalczyk współpracował z prof. T. Tátrai – jedną z wiodących badaczek unijnego prawa zamówień publicznych i niekwestionowanym autorytetem w tej dziedzinie. W ramach programu Erasmus+ Habilitant przebywał na Uniwersytecie Palackiego w Ołomuńcu (Czechy) oraz Uniwersytecie Masaryka w Brnie (Czechy), prowadząc zajęcia nt. *Public Procurement Law*. Odbył również pobyty szkoleniowe na Uniwersytecie im. 1 grudnia 1918 roku w Alba Julia (Rumunia), Uniwersytecie Insubrii w Como (Włochy) oraz Uniwersytecie Goce Dełczewa w Sztipie (Macedonia Północna).

12. Odnoszenia wymaga uczestnictwo Pana dr. Ewarysta Kowalczyka w projektach naukowych: międzynarodowym projekcie naukowym pt. *Wolność działalności gospodarczej w polskiej i niemieckiej kulturze prawnej – perspektywa komparatystyczna*, finansowanego przez Polsko-Niemiecką Fundację na rzecz Nauki (nr projektu 2020-03), realizowanym w okresie od 1 listopada 2020 r. do 31 grudnia 2021 r. przez Wydział Prawa i Administracji Uniwersytetu Gdańskiego oraz Uniwersytet w Giessen oraz krajowym projekcie naukowym pt. *Gospodarka w synergii prawa gospodarczego, finansowego i prawnej ochrony środowiska* (nr umowy DNK/SP/465771/2020 dofinansowanego ze środków pochodzących z programu „Doskonała nauka” Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego, realizowanym w okresie od 1 września 2020 do 31 maja 2022 r. przez Wydział Prawa i Administracji Uniwersytetu Gdańskiego.
13. Pan dr Ewaryst Kowalczyk uczestniczył czynnie w konferencjach naukowych, w tym 10 konferencjach międzynarodowych, a także w licznych konferencjach branżowych (z zakresu zamówień publicznych oraz finansów publicznych), odnotowując czynny udział w aż 30 przedsięwzięciach tego typu.
14. Pozycję naukową Habilitanta potwierdza również zaangażowanie w licznych organizacjach naukowych: Pan dr Ewaryst Kowalczyk jest członkiem Polskiego Towarzystwa Prawa Wyznaniowego; Międzynarodowego Centrum Badań Finansów Publicznych i Prawa Podatkowego; Lubuskiego Towarzystwa Naukowego; Polskiego Towarzystwa Studiów Europejskich – gdzie jest także członkiem grupy badawczej „Teoria i Metodologia Studiów Europejskich”.

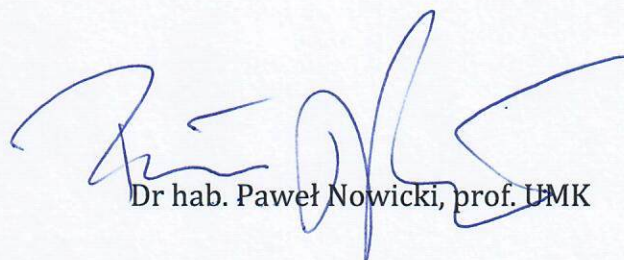
15. Nie sposób również pominąć osiągnięć dydaktycznych i administracyjnych Habilitanta, który prowadzi zajęcia dydaktyczne na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Zielonogórskiego. Habilitant jest opiekunem naukowym Koła Naukowego Administratywistów na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Zielonogórskiego oraz Kierownikiem studiów podyplomowych „Zamówienia publiczne i partnerstwo publiczno-prywatne”. Jest również członkiem Kolegium Elektorów Uniwersytetu Zielonogórskiego w kadencji 2024-2028. Pełni funkcje administracyjne również poza swoją Uczelnią, będąc ekspertem I zespołu nauk społecznych Polskiej Komisji Akredytacyjnej.
16. Za swoją pracę naukową Habilitant otrzymał liczne wyróżnienia: nagrodę naukową I stopnia za osiągnięcia w 2021 r., nagrodę naukową III stopnia za osiągnięcia w 2022 r., nagrodę naukową III stopnia za osiągnięcia w 2023 r. oraz stypendium „Grant Rektorski” za osiągnięcia naukowe w 2021 r.
17. Podsumowując, oceniając dorobek i aktywność naukową Pana dr. Ewarysta Kowalczyka musimy wskazać istotny poziom tej aktywności, zarówno pod względem istotnych publikacji, udziału w konferencjach branżowych i współpracy naukowej, działalności dydaktycznej, jak i popularyzacji nauki. Jeśli uwzględnimy także działalność ekspercką i pozostałą działalność zawodową Habilitanta, związaną z prawem zamówień publicznych i finansami publicznymi niewątpliwie dojdziemy do wniosku, że dorobek i aktywność naukowa Pana dr. Ewarysta Kowalczyka w pełni potwierdzają zasadność wniosku o nadanie stopnia doktora habilitowanego.

IV. Wnioski końcowe

Mając na uwadze wartość dorobku naukowego i osiągnięć naukowych, stwierdzam, że Habilitant spełnił w całej rozciągłości wymogi przewidziane dla kandydatów ubiegających się o nadanie stopnia doktora habilitowanego, wynikające z ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce.

Z perspektywy przedmiotowej recenzji, w postępowaniu o nadanie stopnia naukowego doktora habilitowanego w zakresie nauk społecznych w dyscyplinie prawo Pana dr. Ewarysta Kowalczyka, należy sformułować następujące wnioski:

- 1) Pan dr Ewaryst Kowalczyk posiada w dorobku osiągnięcia naukowe, uzyskane po otrzymaniu stopnia naukowego doktora, stanowiące znaczny wkład w rozwój nauki prawa;
- 2) Od uzyskania pierwszego stopnia naukowego Pan dr Ewaryst Kowalczyk wykazał się istotną aktywnością naukową;
a w rezultacie
- 3) Istnieją podstawy do kontynuowania czynności w przedmiotowym postępowaniu o nadanie stopnia naukowego doktora habilitowanego w zakresie nauk społecznych w dyscyplinie prawo i nadania Panu dr Ewarystowi Kowalczykowi stopnia naukowego doktora habilitowanego w zakresie nauk społecznych w dyscyplinie prawo.



Dr hab. Paweł Nowicki, prof. UMK