

Opinia

zespołu eksperckiego powołanego w celu zbadania sprawy nadania lub odmowy nadania stopnia doktora mgr inż. Łukaszowi Kupraczowi

W dniu 26 marca 2026 r. odbyło się posiedzenie zespołu eksperckiego składzie:

- 1) Prof. dr hab. inż. Krzysztof Patan – przewodniczący zespołu;
- 2) Dr hab. inż. Marcin Mrugalski, prof. UZ – członek zespołu;
- 3) Dr hab. inż. Paweł Majdzik, prof. UZ – członek zespołu.

Zespół został powołany w dniu 12 marca 2026 r. decyzją Rady Dyscypliny Informatyka Techniczna i Telekomunikacja Uniwersytetu Zielonogórskiego w celu przeanalizowania i oceny materiału dowodowego w sprawie postępowania o nadanie dla mgr inż. Łukasza Kupracza stopnia doktora w dziedzinie nauk inżynieryjno-technicznych w dyscyplinie informatyka techniczna i telekomunikacja. Postępowanie to było realizowane przez Radę Dyscypliny Informatyka Techniczna i Telekomunikacja Zachodniopomorskiego Uniwersytetu Technologicznego z uchybieniami potwierdzonymi przez Radę Doskonałości Naukowej w piśmie DRKN.Z2.402.3.2025. Uchybienia dotyczyły:

- Wykonania recenzji rozprawy doktorskiej pt. „Metody predykcji w szeregach czasowych oparte na sztucznej inteligencji w wybranych procesach złożonych” przez dr hab. inż. Roberta Nowaka, prof. PW niezawierającej jednoznacznej konkluzji czy recenzowana rozprawa doktorska mgr inż. Łukasza Kupracza spełnia lub nie spełnia wszystkich wymagań ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (art. 187) w dziedzinie nauk inżynieryjno-technicznych w dyscyplinie informatyka techniczna i telekomunikacja oraz wnioskowanie o wprowadzenie poprawek i ponownego recenzowania pracy co nie jest przewidziane ustawą Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (art. 187) ani zasadami postępowania w sprawie nadania stopnia doktora ZUT w Szczecinie.
- Niewystarczająco szczegółowe uzasadnienie uchwały nr 61 z dnia 24 września 2024 r. oraz decyzji z dnia 24 września 2024 r. nr WI/03/2024 o odmowie nadania stopnia doktora mgr inż. Łukaszowi Kupraczowi przez Radę Dyscypliny Naukowej Informatyka Techniczna i Telekomunikacja ZUT w Szczecinie. Zgodnie z art. 107 par. 3 k.p.a. w przypadku odmowy nadania stopnia doktora należy wykazać fakty, które organ uznał za udowodnione, dowody, na których się opierał, oraz przyczyny, z powodu których innym dowodom (recenzjom pozytywnym) odmówił wiarygodności i mocy dowodowej.

W związku z wykazanymi uchybieniami Rada Doskonałości Naukowej uznała, że złożone przez mgr inż. Łukasza Kupracza odwołanie jest zasadne i uchyliła decyzję Rady Dyscypliny Naukowej Informatyka Techniczna i Telekomunikacja ZUT w Szczecinie z dnia 24 września 2024 r. nr WI/03/2024 o odmowie nadania mgr inż. Łukaszowi Kupraczowi stopnia doktora w dziedzinie nauk inżynieryjno-technicznych w dyscyplinie informatyka techniczna i telekomunikacja, jednocześnie przekazując sprawę Uniwersytetowi Zielonogórskiemu do ponownego jej rozpatrzenia.

Zgodnie z wytycznymi Rady Doskonałości Naukowej zawartymi w piśmie DRKN.Z2.402.3.2025, podjęcie decyzji o nadaniu lub odmowie nadania stopnia doktora powinno się odbyć po zwróceniu się do recenzenta – dr hab. inż. Roberta Nowaka, prof. PW o uzupełnienie/poprawienie sporządzonej przez niego recenzji w taki sposób, aby zawierała jednoznaczną w swej treści konkluzję oraz po ponownym dokonaniu oceny zgromadzonego materiału dowodowego.

Ocena materiału dowodowego

Na podstawie dostarczonej dokumentacji dotyczącej dysertacji doktorskiej: 3 recenzji, scenopisu z przebiegu obrony pracy doktorskiej, przedstawienia przez doktoranta uzyskanych wyników pracy, odpowiedzi na pytania udzielonych przez doktoranta oraz ważności głosowania Zespół stawia tezę, że nie ma podstaw do nienadania tytułu doktora Panu mgr inż. Łukaszowi Kupraczowi. Powyższa opinia wynika z następujących faktów:

- Pan mgr inż. Łukasz Kupracz otrzymał dwie pozytywne recenzje i jedną negatywną. Dwóch recenzentów wskazało, że dorobek doktoranta jest wystarczający do nadania stopnia doktora nauk inżynieryjno-technicznych. Natomiast Rada Dyscypliny Informatyka Techniczna i Telekomunikacja ZUT, nie wzięła tych argumentów pod uwagę w uzasadnieniu swojej decyzji o nienadaniu stopnia doktora.
- Obrona pracy doktorskiej mgr inż. Łukasza Kupracza została przyjęta w ważnym, pod względem formalnym, głosowaniu. Głosowały osoby uprawnione, było wymagane kworum. Jeżeli obrona została przez radę dyscypliny przyjęta, to należy uznać, że wszystkie odpowiedzi na zadane pytania zostały udzielone, a zadający pytania byli tymi odpowiedziami usatysfakcjonowani. W scenopisie z obrony nie ma wyrażonych obiekcji w tym zakresie.

Podsumowując, zdaniem Zespołu uzasadnienie nienadania tytułu doktora Panu mgr inż. Łukaszowi Kupraczowi stoi w sprzeczności z powyższymi dwoma punktami: czyli pozytywną oceną dysertacji oraz przebiegiem obrony i podjęciu uchwały o jej przyjęciu.

Zalecenia Zespołu

Przedstawiona przez Zespół opinia ma postać rekomendacji. Każdy członek Rady Dyscypliny Informatyka Techniczna i Telekomunikacja UZ ma prawo do wyrażenia własnego stanowiska na ten temat. Dlatego zalecenia Zespołu są następujące:

1. Przekazanie do zapoznania się członkom Rady Dyscypliny Informatyka Techniczna i Telekomunikacja UZ wszelkich dokumenty niezbędne do podjęcia decyzji o nadaniu lub odmowie nadania stopnia tj.: rozprawy doktorskiej, recenzji, odpowiedzi mgr inż. Łukasza Kupracza na recenzje, scenopis przebiegu obrony rozprawy doktorskiej.
2. Ze względu na obszerność materiału dowodowego członkowie Rady Dyscypliny Informatyka Techniczna i Telekomunikacja UZ powinni mieć co najmniej 2 tygodnie na zapoznanie się z udostępnionymi dokumentami.

Po wpłynięciu poprawionej recenzji dr hab. inż. Roberta Nowaka, prof. PW, odbędzie się posiedzenie Rady Dyscypliny Informatyka Techniczna i Telekomunikacja UZ w sprawie nadania/odmowy nadania stopnia doktora mgr inż. Łukaszowi Kupraczowi. Należy podkreślić, że w przypadku odmowy nadania stopnia doktora decyzja Rady musi mieć postać decyzji administracyjnej zawierającej uzasadnienie odmowy nadania stopnia doktora. Dlatego głosy negatywne powinny zostać poparte wcześniejszym wygłoszeniem opinii przez członka Rady.

1. prof. dr hab. inż. Krzysztof Patan
2. dr hab. inż. Marcin Mrugalski, prof. UZ
3. dr hab. inż. Paweł Majdzik, prof. UZ

